**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-18 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-10/23 в отношении адвоката**

**Б.Р.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление судьи М. областного суда Г.Г.И. в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ходе рассмотрения в суде апелляционной инстанции уголовного дела по обвинению К.В.Н., которого в суде первой инстанции защищал адвокат Б.Р.Т., приговор суда был отменён, поскольку К.В.Н. заявлял, что отношения между ним и потерпевшим носят гражданско-правовой характер, а адвокат выразил согласие с прокурором, заявив в прениях, что исправление К.В.Н. возможно без изоляции от общества.

 09.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4356 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который не представлен.

 26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения. По устному ходатайству адвоката в заседании квалификационной комиссии опрошен К.В.Н. (подзащитный адвоката), который пояснил, что противоречий в позиции между ним и адвокатом не было.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Р.Т. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия обоснованно указала, что частное постановление в отношении адвоката от 07.09.2023г. не имеет преюдициального значения для дисциплинарных органов, но является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

В обращении суда прямо указывается на признаки нарушения адвокатом пп.пп.3),4),6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2) ст.9 КПЭА, а именно на то, что защитник отступил от правовой позиции своего подзащитного, отрицавшего вину полностью и настаивавшего на гражданско-правовом характере правоотношений, квалифицировавшихся стороной обвинения как мошенничество.

Совет отмечает, что надлежащее исполнение адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА не предполагает искусственное создание защитой процессуальных ситуаций, направленных на отмену судебных решений по формальным процессуальным основаниям, поскольку подобная тактика может в итоге повлечь ухудшение положения подзащитного.

Совет полагает, что требует дополнительной мотивировки вопрос о том являются ли описанные в обращении судьи действия защитника реализацией альтернативы в защите, а также, что тактика альтернативной юридической позиции применима к рассматриваемым обстоятельствам.

В нарушение п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлено материалов адвокатского производства, проясняющих существенные для настоящего дисциплинарного дела обстоятельства. Помимо протокола судебного заседания суда первой инстанции, прямо упомянутого в частном постановлении М. областного суда, Совет считает нужным изучить обжалованный приговор, содержание апелляционной жалобы по делу и обстоятельства её подачи и рассмотрения М. областным судом применительно к соблюдению требований п.п.2,4 ст.13 КПЭА.

Не отвергая довод адвоката о технической затруднительности получения протокола судебного заседания, Совет констатирует, что невозможность документально подтвердить формирование позиции защиты в первой инстанции, её существо и своевременное согласование с подзащитным адвокатским досье является процессуальным риском адвоката как участника (стороны) дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов